

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ГОТОВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ К СТРАТЕГИЧЕСКОМУ УПРАВЛЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ

[И. А. Джупарова](#)

*ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет» Минздрава
России (г. Новосибирск)*

В статье рассматривается методика оценки готовности аптечной организации к стратегическому управлению конкурентоспособностью.

Ключевые слова: аптечные организации, управление, конкурентоспособность.

Джупарова Ирина Алексеевна — доктор фармацевтических наук, доцент, заведующий кафедрой управления и экономики фармации, медицинского и фармацевтического товароведения ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет», рабочий телефон: 8 (383) 225-07-13, e-mail: uefarm@mail.ru

Введение. Современная конкурентная среда является сложной многофакторной и динамически изменяющейся системой, что обуславливает необходимость постоянного совершенствования методов и способов управления конкурентоспособностью организаций

В этих условиях возникает потребность поиска и формирования эффективных способов управления конкурентоспособностью вследствие обострения борьбы за долю на рынке, слияния, поглощения и банкротства аптечных организаций.

Цель исследования заключалась в разработке методики оценки признаков, характеризующих готовность организации к стратегическому управлению конкурентоспособностью.

Материалы и методы исследования. На основе контент-анализа экономической и фармацевтической литературы, нормативных документов был составлен перечень признаков, характеризующих готовность организации к управлению конкурентоспособностью.

Эти признаки проявляются в организации в разной мере и характеризуют в конечном итоге ее конкурентные преимущества:

- определенность миссии организации;
- согласованность целей и конкурентной стратегии организации;
- использование современных информационных технологий в работе аптечных организаций;
- разработка и реализация организационных мероприятий по повышению конкурентоспособности организации;
- адаптируемость организации к открывающимся возможностям и сложностям в деятельности;
- ориентированность текущего управления на выполнение стратегических задач организации;
- организационное разделение задач стратегического и оперативного управления;
- маркетинговые коммуникации;
- привлечение организаций-аутсёрсеров для решения неспецифических задач;
- постоянное информирование фармацевтических работников о стратегических целях и планах организации;
- высокий уровень организационной культуры;
- наличие в организации и соблюдение стандартов обслуживания потребителей фармацевтических товаров и услуг.

Объекты исследования. Была разработана анкета для экспертной оценки признаков, характеризующих подготовленность организации к использованию принципов и методов стратегического планирования и управления руководителями аптечных организаций [1, 2].

При определении числа экспертов N с заданной доверительной вероятностью λ и погрешностью γ нами использовались рекомендации Е. С. Вентцель, в соответствии с которыми число экспертов составило 11 человек ($\gamma = 0,5$ при $\lambda = 90\%$), но в исследовании приняло участие 30 высококвалифицированных специалистов.

Качественный состав экспертов определялся нами по уровню компетентности, включающему качественные характеристики эксперта (стаж работы по специальности, наличие ученой степени или звания и др.) и расчетный показатель (коэффициент аргументации). Уровень компетентности экспертов в количественном виде рассчитывался по формуле (1).

$$K = 0,5 \times K_a, \quad (1)$$

где K — уровень компетентности эксперта;

K_a — коэффициент аргументации эксперта.

Коэффициент аргументации экспертов в группе определяли по эталонной табл. 1.

Таблица 1

Эталонная таблица значений коэффициентов аргументации (K_a)

№ п/п	Источники ориентации	Степень влияния источников на Ваше мнение		
1	Проведенный Вами теоретический анализ	0,3	0,2	0,1
2	Ваш опыт	0,5	0,4	0,2
3	Обобщение работ отечественных авторов	0,1	0,1	0,1
4	Обобщение работ зарубежных авторов	0,05	0,05	0,05
5	Ваша интуиция	0,05	0,05	0,05

Качественный состав экспертов являлся удовлетворительным, так как уровень их компетентности составил 0,45.

Результаты и их обсуждение. Для оценки уровня эффективности управления конкурентоспособностью ООО «Радуга-Сибирь» заведующие аптечными организациями оценивали степень проявления каждого из перечисленных выше признаков в деятельности организации — выставляли оценки, соответствующие степени проявления того или иного признака (табл. 2).

Таблица 2

Количественные и качественные оценки степени проявления признака стратегического управлению конкурентоспособностью

Количественная оценка	Качественная характеристика признака
5	Признак в организации полностью проявляется
4	Признак проявляется не полностью
3	Признак проявляется слабо
2	Признак не проявляется

Общая оценка степени готовности организации (\bar{S}) представляет собой средневзвешенный балл, рассчитываемый по формуле (2):

$$\bar{S} = \frac{1}{m \times n} \times \sum_{i=1}^m k_i \times \sum_{j=1}^n S_{ij} \quad (2)$$

где S_{ij} — балльная оценка j -го эксперта степени проявления i -го признака;

n — количество экспертов ($n = 30$);

m — число рассматриваемых признаков ($m = 12$);

k_i — коэффициент важности i -го признака;

Для упрощения было принято, что все признаки имеют одинаковую важность и $k = 1$.

Исходя из формулы (2), были рассчитаны критические значения готовности к стратегическому управлению конкурентоспособностью, представленные в табл. 3.

Таблица 3

Готовность ООО «Радуга-Сибирь» к стратегическому управлению конкурентоспособностью

Критические значения готовности (b)	Характеристика проявления признаков
$b_{мин} = 0,2$	Полное не проявление признаков
$b_{сл} = 0,3$	Слабое проявление признаков
$b_{нп} = 0,4$	Неполное проявление признаков
$b_{макс} = 0,5$	Полное проявление признаков

Далее производился расчет по формулам:

$$b_1 = b_{мин} + 0,75 (b_{сл} - b_{мин}) \quad (3)$$

$$b_{cp} = 0,5 (b_{мин} + b_{макс}) \quad (4)$$

$$b_2 = b_{нп} + 0,25 (b_{макс} - b_{нп}) \quad (5)$$

В результате расчета критические значения готовности организации к стратегическому управлению конкурентоспособностью составили: $b_1 = 0,275$; $b_{cp} = 0,35$; $b_2 = 0$.

Степень готовности организации к стратегическому управлению конкурентоспособностью оценивали по разработанной шкале, представленной в табл. 4.

Таблица 4

Шкала для оценки степени готовности организации к стратегическому управлению конкурентоспособностью

Вербальная оценка степени готовности	Диапазон критических значений признака
Очень высокая	$b_2 - b_{макс}$
Высокая	$b_{cp} - b_2$
Умеренная	$b_1 - b_{cp}$
Низкая	$b_{мин} - b_1$

В табл. 5 приведен результат обобщенной оценки заведующими аптечными организациями ООО «Радуга-Сибирь» эффективности управления конкурентоспособностью по двенадцати вышеперечисленным признакам.

Таблица 5

Готовность ООО «Радуга-Сибирь» к стратегическому управлению конкурентоспособностью

№ п/п	Признаки готовности	Оценка степени проявления признака
1	Определенность миссии организации	Проявляется слабо
2	Согласованность целей и конкурентной стратегии организации	Проявляется слабо
3	Использование современных информационных технологий в работе аптечных организаций	Проявляется не полностью
4	Разработка и реализация организационных мероприятий по повышению конкурентоспособности организации	Проявляется не полностью
5	Адаптируемость организации к открывающимся возможностям и сложностям в деятельности;	Проявляется слабо
6	Ориентированность текущего управления на выполнение стратегических задач организации	Не проявляется
7	Организационное разделение задач стратегического и оперативного управления	Не проявляется
8	Маркетинговые коммуникации организации	Не проявляется
9	Привлечение организаций-аутсорсеров для решения неспецифических задач организации	Проявляется не полностью
10	Постоянное информирование фармацевтических работников о стратегических целях и планах организации	Проявляется слабо
11	Высокий уровень организационной культуры	Проявляется не полностью

12	Наличие в организации и соблюдение стандартов обслуживания потребителей фармацевтических товаров и услуг	Проявляется слабо
	Итоговый рейтинг	0,308

Выводы. Полученный результат (0,308) находится в диапазоне $(b_{cp} - b_2)^-$ (0,35-0), что означает высокую степень готовности ООО «Радуга-Сибирь» к стратегическому управлению конкурентоспособностью.

Список литературы

1. Борисова О. А. Методические основы оценки конкурентоспособности антигипертензивных лекарственных препаратов на фармацевтическом рынке [Электронный ресурс] / О. А. Борисова, И. А. Джупарова // Медицина и образование в Сибири : сетевое научное издание. — 2010. — № 5. — Режим доступа : (http://ngmu.ru/cozo/mos/article/text_full.php?id=445). — Дата обращения : 12.05.2015.
2. Джупарова И. А. О формировании конкурентной стратегии аптечной организации / И. А. Джупарова, С. Г. Сбоева, Ю. В. Белова // Сиб. мед. обозрение. — 2010. — № 4. — С. 113-116.

ASSESSMENT OF ORGANIZATION WILLINGNESS TO STRATEGIC MANAGEMENT FOR COMPETITIVENESS

I. A. Dzhuparova

SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University of Ministry of Health» (Novosibirsk)

The technique of assessment concerning willingness of the pharmaceutical organization for strategic management of competitiveness is considered in the article.

Keywords: pharmaceutical organizations, management, competitiveness.

About authors:

Dzhuparova Irina Alekseevna — doctor of pharmaceutical science, assistant professor, head of department of management and pharmaceuticals economy, medical and pharmaceutical merchandizing at SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University of Ministry of Health», office phone: 8 (383) 225-07-13, e-mail: uefarm@mail.ru

List of the Literature:

1. Borisova O. A. Methodical bases of assessment of competitiveness of anti-hypertensive medicines in the pharmaceutical market [electron resource] / O. A. Borisova, I. A. Dzhuparova // *Medicine and education in Siberia: online scientific publication*. — 2010. — N 5. — Access mode: (http://ngmu.ru/cozo/mos/article/text_full.php?id=445). — Date of the address: 12.05.2015.
2. Dzhuparova I. A. The formation of competitive strategy of the pharmaceutical organization / I. A. Dzhuparova, S. G. Sboyeva, Y. V. Belova // *Sib. medical review*. — 2010. — N 4. — P. 113-116.