

ИЗУЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИНДРОМНОГО ЧТЕНИЯ ЛЕКЦИЙ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

[В. В. Лантух, Т. Ю. Ким, Н. О. Пытель, Е. И. Дмитриева, М. В. Анисимова, Д. И. Конкина,
Г. И. Осипов](#)

*ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет» Минздрава
России (г. Новосибирск)*

Для исследования эффективности синдромного принципа чтения лекций была составлена и роздана студентам для заполнения анкета-протокол, включающая в себя основные разделы: организация и проведение лекции, профессиональная компетентность лектора, методическая компетентность лектора, эмоциональность взаимодействия с аудиторией, использование средств наглядности. Анализу подверглись 174 анкеты, заполненные студентами после чтения синдромной лекции «Аномальный внешний вид глаза». Формирование у студентов профессионального логического мышления врача отметили положительно 172 студента (98,83 %), что указывает на высокую эффективность чтения синдромных лекций.

Ключевые слова: офтальмология, синдромная лекция, анкетирование студентов.

Лантух Владимир Васильевич — доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой офтальмологии ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет», рабочий телефон: 8 (383) 213-80-08, e-mail: vladimir_l@ngs.ru

Ким Татьяна Юрьевна — кандидат медицинских наук, доцент кафедры офтальмологии ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет», рабочий телефон: 8 (383) 226-69-73, e-mail: iristk@ngs.ru

Пытель Наталья Олеговна — ассистент кафедры офтальмологии ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет», рабочий телефон: 8 (383) 226-69-73, e-mail: natali_bird2010@mail.ru

Дмитриева Елена Игоревна — ассистент кафедры офтальмологии ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет», рабочий телефон: 8 (383) 226-69-73, e-mail: dr.dmitrieva@yandex.ru

Анисимова Марина Владимировна — ассистент кафедры офтальмологии ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет», рабочий телефон: 8 (383) 226-69-73

Конкина Дина Ивановна — кандидат медицинских наук, доцент кафедры офтальмологии ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет»,

рабочий телефон: 8 (383) 226-69-73, e-mail: konkinadi@mail.ru

Осипов Геннадий Иванович — доктор медицинских наук, ассистент кафедры офтальмологии ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет», рабочий телефон: 8 (383) 226-69-73

Введение. В доступной литературе не было обнаружено материалов, касающихся оценки студентами медицинских вузов результативности чтения синдромных лекций.

Известно, что современные студенты хорошо воспринимают «картинку» с компьютера и гораздо хуже — страницу с учебника. Поэтому на кафедре офтальмологии НГМУ была проведена работа по переходу образовательного процесса на современный «презентационный», т. е. компьютерный способ подачи учебного материала. Для этого в течение 2014–2016 годов были полностью переработаны способы чтения лекций и проведения практических занятий. Все лекции были основаны на синдромном принципе. Известно, что наиболее эффективный способ распознавания болезней человека заключается в построении логической цепочки от симптома к синдрому (набор основных симптомов заболевания). Например, основные воспалительные заболевания глаз объединялись в лекцию «Красный глаз». Читались лекции «Слезящийся глаз», «Аномальный внешний вид глаза», «Серый зрачок», «Постепенная потеря зрения», «Острая потеря зрения» и т. д. В каждой лекции особое внимание уделялось главному (кардинальному) признаку того или иного заболевания, от которого и шла потом вся диагностика. Таких основных синдромов, т. е. «лиц» заболеваний в неотложной офтальмологии, насчитывается в пределах 45-ти. Именно они окончательно выделялись на последней лекции, фиксируя внимание студентов на основах оказания неотложной помощи пациентам с такими заболеваниями. Лекция так и называется «Офтальмология врача общей практики». Все эти лекции были представлены студентам для ознакомления и их переноса на индивидуальные электронные носители в учебных материалах кафедры на сайте НГМУ в разделе «Кафедра офтальмологии». В конце каждой лекции лектор задает студентам клинические задачи в виде «картинки глазного заболевания» и сопроводительного текста с его кардинальными симптомами. Студенты письменно решают задачи, и по их ответам лектор судит не только о степени усвоения лекции, но и корректирует в дальнейшем лекционный материал. По ответам проверяется также посещаемость студентами лекций. Наиболее частые офтальмологические заболевания обсуждаются на цикле лекций не менее трех раз. Так в учебный процесс включается долговременная память студентов.

Мы считаем, что только мотивация и побуждение к действию через поиск главного синдрома заболевания в конце лекции во время решения клинических задач заставляет студентов размышлять и формирует у них запрос на получение знаний через наиболее короткий путь — поиск соответствующего заболеванию синдрома. Это подтверждается и высоким уровнем правильных ответов (95 %) по оказанию неотложной помощи в офтальмологии при чтении последней синдромной лекции «Офтальмология врача общей практики».

Материал и методика работы. В начале весеннего семестра перед чтением синдромных клинических лекций нами была разработана и прочитана отдельная лекция «Симптомы заболеваний переднего отдела глаза». В ней детально разбирались основные симптомы наиболее часто встречающихся глазных заболеваний переднего отдела глаза. Затем, при

чтении уже синдромных лекций, студенты гораздо чаще правильно выбирали кардинальные признаки (симптомы) того или иного глазного заболевания при решении лекционных клинических задач. При чтении последней лекции «Аномальный внешний вид глаза» всем студентам пятого курса лечебного факультета были розданы «Протоколы анализа проведения лекции». Каждая анкета-протокол имела 5 разделов:

1. организация и проведение лекции (10 индикаторов);
2. профессиональная компетентность лектора (3 индикатора);
3. методическая компетентность лектора (3 индикатора);
4. эмоциональность взаимодействия с аудиторией (5 индикаторов);
5. использование средств наглядности (6 индикаторов).

Результативность лекции оценивалась по количеству набранных баллов (максимальное их количество составляло 48 баллов).

Критерии оценки лекции: «0» — критерий отсутствует, «1» — имеются отдельные признаки или элементы, «2» — критерий: индикатор присутствует, используется рационально.

Результаты исследования. Всего было роздано 180 анонимных анкет, 6 анкет оказались незаполненными, поэтому анализу подверглось 174 протокола.

Подавляющее количество протоколов было с количеством баллов от 36-ти до 48-ми (135 протоколов — 77,58 %), что свидетельствует об общей высокой оценке лектора. Наиболее высокие баллы получены в разделах «Организационные моменты», «Внешний вид и опрятность лектора», «Ораторское искусство» и «Соблюдение временного режима этапов лекции» и наименьшие — в разделе «Поддержание дисциплины и рабочей атмосферы». Анализ результативности раздела «Организация и проведение лекции» следующий: 0 баллов (критерии отсутствуют) — 1,37 %, 1 балл (имеются отдельные элементы, признаки) — 12,27 % и 86,46 % студентов посчитали, что заявленные критерии используются рационально. Если же из анализируемых цифр исключить раздел «Поддержание дисциплины и рабочей атмосферы», которые часто не зависят от усилий лектора, то результативность организации и проведения лекции будет соответственно колебаться от 1,14 % (0 баллов) до 90,14 % (2 балла). В целом положительно оценили этот раздел в 98,62 % анкет, выданных студентам.

Больше всего баллов получено по разделам «Отражение профессиональных вопросов специалиста» и «Информативность, доказательность и выделение главного». Всего же нулевым результатом профессиональная компетентность лектора отмечена лишь в 3-х случаях (0,57 %), отдельные элементы профессиональной подготовки лектора отражены в 48-ми случаях (9,19 %) и индикатор присутствует и используется рационально в 471-м случае (90,22 %). Таким образом, более чем в 99 % случаев студенты положительно оценили профессиональную подготовку лектора.

Методическая компетентность лектора оценена студентами положительно в 97,70 % розданных анкет. Из них наибольшее количество баллов набрал индикатор «Разъяснение, запись новых терминов» — 97,70 %. Таким образом, индикаторы методической компетентности лектора оцениваются студентами достаточно высоко. Именно в этом разделе индикатор «Формирование профессионального мышления» на основе синдромного подхода получил наивысшее количество баллов у 172-х студентов (314 баллов). Что касается общей оценки, то в целом она получила достаточно высокую оценку студентов. Положительно ее оценили в 97,71 %. Наиболее значимым для студентов оказалось наличие ярких и убедительных примеров и фактов. Положительно

этот индикатор оценил 171 студент (98,25 %). Наименее значимым для студентов была «Дискуссия». 34 (19,54 %) студента подчеркнули ее отсутствие на лекции. И, действительно, дискуссия на лекции присутствовала лишь при окончательном разборе клинических примеров в конце лекции. 17 студентов (9,77 %) не заметили на лекции использования парадоксальных факторов. Из вышеизложенного следует, что эмоциональное взаимодействие лектора с аудиторией осуществляется в основном через приведение в качестве примера ярких и убедительных фактов и примеров из клинической практики.

Использование средств наглядности на лекции было оценено студентами самыми низкими баллами. Особенно это касается трех последних разделов: доски, специального оборудования и муляжей. Это связано с тем, что на представленной лекции и не было запланировано применение специального оборудования и муляжей. Что касается доски, то она использовалась с минимальной нагрузкой, учитывая специфику аномального внешнего вида глаза. Не было запланировано на лекции и демонстрации пациентов, так как все разделы лекции были представлены на слайдах мультимедиа. Причем именно она получила самую высокую оценку студентов. 166 студентов из 174-х (95,40 %) оценили ее положительно. В целом оценка использования средств наглядности на лекции оказалась самой низкой из всех других разделов. Положительно ее оценили лишь 81,22 % студентов. Что касается количества баллов в процентном соотношении, то нулевой результат отметили 18,77 % студентов, отдельные элементы и признаки нашли 17,81 % студентов и полностью положительно оценили применение наглядных средств на лекции всего 63,40 % студентов.

Обсуждение результатов. При сопоставлении полученных результатов обращает на себя внимание спектр достаточно широких колебаний оценок студентов. Самый высокий результат получен в разделе «Профессиональная компетентность лектора» — 0,57 %. Этот же индикатор набрал и наибольшее количество голосов студентов, выставивших ему по 2 балла — 90,22 %. Незначительно уступил ему по баллам раздел «Организация и проведение лекции», соответственно — 1,37 и 86,34 %. Наивысшую оценку получил индикатор «Внешний вид и опрятность лектора». Не было ни одного студента, выдавших лектору нулевую оценку, а высший балл выставили 166 студентов (95,40 %). На третьем месте по баллам оказался раздел «Методическая компетентность лектора». Нулевую оценку поставили ему 2,29 % студентов, а высшую с двумя баллами — 81,99 %. Четвертое и пятое места разделили соответственно четвертый и пятый разделы анкеты — «Эмоциональное взаимодействие с аудиторией» и «Использование средств наглядности». Но и в этих разделах оказались индикаторы-рекордсмены. Так, в разделе «Эмоциональное взаимодействие с аудиторией» наличие в лекции ярких и убедительных клинических примеров и фактов нулевую оценку выставили всего три студента, тогда как высшие баллы лектор по этому пункту получил у 159-ти студентов (91,37 %). А в разделе «Использование средств наглядности» несомненным лидером оказался индикатор «Технические средства обучения» ТСО (мультимедиа). Положительно ее оценили 166 студентов (95,40 %).

Таким образом, более 90 % студентов оценили как оптимальную организацию и проведение синдромной лекции «Аномальный внешний вид глаза».

Выводы

1. Разработанная анкета для оценки чтения синдромных лекций по офтальмологии позволила установить определенные закономерности в предпочтениях студентов при чтении таких лекций. Большинство студентов отдали предпочтение профессиональным

- вопросам в подготовке практической деятельности специалиста-офтальмолога.
2. От 36-ти до 40 баллов оценили лекцию 35 студентов (20,11 %), от 41-го до 45-ти баллов — 42 студента (24,13 %) и от 45-ти до 48-ми баллов — 97 студентов (33,33 %).
 3. Профессиональная компетентность лектора получила наименьшее количество отрицательных результатов и набрала наибольшее количество баллов.
 4. Наивысшие баллы получены в разделе «Индикаторы организации и проведения лекции». Все 174 студента положительно оценили организационные моменты лекции.
 5. Формирование у студентов профессионального логического мышления врача отметили положительно 172 студента (98,83 %), что указывает на высокую эффективность чтения синдромных лекций.

Список литературы

1. Педагогика в медицине / Под ред. Н. В. Кудрявой. — М. : Академия, 2006. — 320 с.
2. Белагурова В. А. Научная организация учебного процесса / В. А. Белагурова. — М. : ГЭОТАР-Медиа, 2006. — 210 с.

STUDYING OF EFFICIENCY OF SYNDROMIC LECTURING IN MEDICAL UNIVERSITY

[V. V. Lantukh, T. Y. Kim, N. O. Pytel, E. I. Dmitriyeva, M. V. Anisimova, D. I. Konkina,
G. I. Osipov](#)

SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University of Ministry of Health» (Novosibirsk)

The questionnaire protocol including the main sections was made and was handed out to students for filling in for research of efficiency of the syndromic principle of lecturing: lecture organization and performing, professional competence of lecturer, methodical competence of lecturer, emotionality of interaction with audience, usage of visual presentation. 174 questionnaires completed by students after the syndromic lecture «Abnormal Appearance of an Eye» were analyzed. Formation at students of professional doctor logical thinking was positive at 172 students (98,83 %) that indicates the high efficiency of syndromic lectures.

Keywords: ophthalmology, syndromic lecture, questioning of students.

About authors:

Lantukh Vladimir Vasilyevich — doctor of medical sciences, professor, head of ophthalmology chair at SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (383) 226-69-73, e-mail: vladimir_l@ngs.ru

Kim Tatyana Yurevna — candidate of medical science, assistant professor of ophthalmology chair at SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (383) 226-69-73, e-mail: Iristk@ngs.ru

Pytel Natalya Olegovna — assistant of ophthalmology chair at SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (383) 226-69-73, e-mail: natali_bird2010@mail.ru

Dmitriyeva Elena Igorevna — assistant of ophthalmology chair at SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (383) 226-69-73, e-mail: dr.dmitrieva@yandex.ru

Anisimova Marina Vladimirovna — assistant of ophthalmology chair at SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (383) 226-69-73

Konkina Dina Ivanovna — candidate of medical science, assistant professor of ophthalmology chair at SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (383) 226-69-73, e-mail: konkinadi@mail.ru

Osipov Gennady Ivanovich — doctor of medical science, assistant of ophthalmology chair at SBEI HPE «Novosibirsk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (383) 226-69-73

List of the Literature:

1. Pedagogics in medicine / Under the editorship of N. V. Kudryavaya. — M. : Academy, 2006. — 320 p.
2. Belagurova V. A. Scientific organization of educational process / V. A. Belagurova. — M. : GEOTAR-media, 2006. — 210 p.