

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КАЧЕСТВА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ПОСЛЕДИПЛОМНОМ ОБРАЗОВАНИИ НА ПРИМЕРЕ ХИРУРГИИ

[В. А. Лазаренко, Г. А. Бондарев, Н. Н. Григорьев, И. А. Моновцов, Е. А. Бобровская,
М. В. Яковлева, К. В. Кононенко](#)

*ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет» Минздрава России
(г. Курск)*

С помощью анкеты, разработанной коллективом кафедры, был проведен опрос интернов и ординаторов первого года обучения. Результаты анкетирования показали, что 76 % респондентов чувствуют значительные пробелы в своих предшествующих знаниях. Все опрошенные удовлетворены качеством лекций, они отметили их информативность, доступность, содержательность, современность, клинические примеры, наглядность, четкую структуру, интерактивность. Были названы самые лучшие и наименее удачные лекции. На основании результатов кафедрой был разработан план совершенствования качества лекционного курса.

Ключевые слова: последипломное образование, качество лекций, клинические ординаторы, интерны, анкетирование, обратная связь.

Лазаренко Виктор Анатольевич — доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой хирургических болезней ФПО, ректор ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет», телефон рабочий: 8 (4712) 58-81-32, e-mail: azaroks@mail.ru

Бондарев Геннадий Алексеевич — доктор медицинских наук, профессор кафедры хирургических болезней ФПО ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет», телефон рабочий: 8 (4712) 35-79-11, e-mail: gennadiy_bondarev@mail.ru

Григорьев Николай Николаевич — доктор медицинских наук, профессор кафедры хирургических болезней ФПО ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет», телефон рабочий: 8 (4712) 35-44-96, e-mail: GrigorevNN@kursksmu.net

Моновцов Игорь Алексеевич — кандидат медицинских наук, доцент кафедры хирургических болезней ФПО ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет», телефон рабочий: 8 (4712) 35-96-89, e-mail: moni-1@yandex.com

Бобровская Елена Анатольевна — кандидат медицинских наук, доцент кафедры хирургических болезней ФПО ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет», телефон рабочий: 8 (4712) 35-96-89, e-mail: ea-bobrovskaya@yandex.ru

Яковлева Марина Валерьевна — кандидат медицинских наук, доцент кафедры хирургических болезней ФПО ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет», телефон рабочий: 8 (4712) 35-96-89, e-mail: marina_yakovleva_71@mail.ru

Кононенко Константин Викторович — кандидат медицинских наук, ассистент кафедры хирургических болезней ФПО ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет», телефон рабочий: 8 (4712) 35-96-98, e-mail: kononenko46@mail.ru

Введение. Оценка качества образования, положенная в основу стандартов ИСО 9000–2000, предполагает ориентацию на потребителя результатов деятельности высшего учебного заведения. Это могут быть как внешние (работодатели, государство и общество в целом), так и внутренние (студенты, преподаватели, руководство вуза) потребители [1, 4, 8, 11].

Удовлетворенность внутренних потребителей является одной из важнейших задач и необходима для корректировки образовательного процесса и внесения изменений в управление организацией, образовательные программы и технологии обучения [2, 3, 5, 9].

Постоянное повышение качества учебного процесса в вузе является стратегической задачей профессорско-преподавательского состава и необходимым условием обеспечения конкурентоспособности учреждения [1, 2]. Учебный процесс включает несколько слагаемых: аудиторная и самостоятельная работа обучающихся, практика, методическое обеспечение преподавателей и слушателей, контрольные материалы (тестовые вопросы, ситуационные задачи и пр.) и т. д.

Одной из основных составляющих учебного процесса являются лекции. Важность лекционного материала заключается в строгой систематизации материала, постоянном обновлении представляемой информации, академичном и полном изложении ключевых вопросов темы, представлении различных (порой, диаметрально противоположных) точек зрения, представлении авторских подходов к излагаемым проблемам, живом общении с лектором, который, как правило, является опытным профессионалом, живо и эмоционально преподносящим даже «скучные» вопросы предмета. От того, насколько умело и увлеченно лектор излагает материал, во многом зависит мотивация к освоению нового. Уровень кафедры, ее имидж в глазах обучающихся во многом зависят от уровня компетентности лекторов [2, 3, 8, 9].

Существует много различных форм контроля за качеством учебного процесса на кафедре, компетентностью и профессиональным уровнем знаний преподавателей со стороны заведующего кафедрой и профессоров кафедры: открытые лекции, семинарские и практические занятия, взаимные посещения лекций и занятий с последующим коллективным обсуждением и т. д. Одна из важнейших форм такого контроля, особенно актуальная для последипломного образования, — обратная связь, изучения мнения потребителей, которыми в медицинском вузе являются практические врачи, интерны, клинические ординаторы. Методически обратная связь осуществляется с помощью социологического опроса, в том числе с применением специально разработанных анкет, при этом анкетирование может проводиться через определенные промежутки времени или по окончании изучения отдельных дисциплин [5, 6].

Преподавание медицины, в том числе хирургии на факультете последипломного

образования (ФПО) имеет свою специфику. Оно должно минимально дублировать предыдущие дисциплины, но в то же время, давать обучающимся самые современные, важные знания (в том числе из предыдущих курсов), причем делать это следует на гораздо более высоком (по сравнению со студенческим) уровне, максимально приближенном к будущей хирургической практике [7, 11].

Лекционный курс на кафедре хирургических болезней ФПО включает суммарно 334 ч, что составляет в среднем 14,5 % от общей нагрузки, в том числе для врачей-интернов — 72 ч (16,7 % в программе их подготовки), клинических ординаторов — 96 ч (9,5 %); практических врачей-хирургов — на 1-месячном цикле — 46 ч, 1,5-месячном цикле — 60 ч и 4-месячном цикле — 60 ч. В штате нашей кафедры (без учета совместителей) 3 профессора, 4 доцента и 2 ассистента.

Целью нашего исследования явился анализ результатов обратной связи со слушателями по проблеме совершенствования качества учебного процесса, конкретно — качества лекционного курса на примере кафедры хирургических болезней ФПО.

Задачи исследования:

1. Разработка анкеты и проведение социологического опроса.
2. Статистическая обработка полученных анкет.
3. Обсуждение результатов обратной связи.
4. Формирование плана совершенствования лекционного курса учебного процесса.

Материалы и методы исследования. Основные проблемы, которые предполагалось проанализировать, составили вопросы четырех блоков разработанной оригинальной анкеты:

1. необходимость лекций;
2. технологические аспекты (методика изложения материала лектором);
3. удовлетворенность качеством лекций;
4. потребность в улучшении качества лекций.

При подготовке анкеты использовались «закрытые» и «открытые» формы вопросов. В «закрытых» вопросах предполагались ответы: «да», «нет», «затрудняюсь с ответом»; в «открытые» были включены аспекты, позволяющие слушателям открыто высказать свое мнение персонифицированно, по существу. Для получения информативных ответов анкетироваемым был предоставлен перечень всех прочитанных лекций с указанием лекторов. К обсуждению первого варианта анкеты были приглашены наиболее активные слушатели, которые высказали свое мнение, критические замечания и предложения по структуре и содержанию анкеты. Затем модифицированная анкета была обсуждена на заседании кафедры и принята большинством преподавателей к использованию.

Можно отметить, что, как и в других вузах, не весь преподавательский коллектив считает проведение обратной связи через анкетирование студентов, слушателей целесообразным. Как правило, в качестве аргумента указывается недостаточная компетентность респондентов.

Анкетирование было проведено в декабре 2014 года с участием 18-ти интернов и 7-ми клинических ординаторов первого года обучения, проходящих подготовку на кафедре (итого — 25 чел., 100 %). Данное исследование можно охарактеризовать как пилотное на малой группе выборки.

Статистическая обработка осуществлена с использованием методов вариационной

статистики, в частности, использовались абсолютные, относительные (проценты) и средние величины. Применены методы структурного и сравнительного анализа, группировка и ранжирование.

Результаты исследования и их обсуждение

I блок — Необходимость лекционного курса. Значительное большинство (76 %) респондентов отметили, что почувствовали определенные пробелы в своих имеющихся знаниях. Данное мнение можно расценить как очень важное, мотивирующее интернов и ординаторов на активное наверстывание упущенного, стимуляцию самостоятельной работы не только на лекциях, семинарских и практических занятиях, но и во время ночных дежурств и, конечно, самостоятельной работы.

Наибольший дефицит знаний слушатели ощутили по следующим 9-ти дисциплинам: анестезиология-реаниматология (24 %); фармакология (20 %); патофизиология (12 %); терапия (8 %); по 4 % респондентов указали анатомию, патологическую анатомию, оперативную хирургию, биохимию и комбустиологию. Полученные результаты необходимо учитывать как преподавателям нашей кафедры при рассмотрении соответствующих разделов хирургической патологии, так и коллегам смежных фундаментальных дисциплин.

Лишь 12 % опрошенных посетили менее 30-ти лекций из 40, посещаемость остальных варьировала от 31-й до 40 лекций. Кафедра регулярно фиксирует посещаемость лекций, но считает эту меру не самой главной на ФПО, где обучаются достаточно взрослые, самостоятельные люди. Известна истина, что залогом хорошей посещаемости является высокое качество самих лекций.

II блок — Технологические аспекты (методика изложения материала лектором).

Абсолютное большинство опрошенных (88 %) считают, что темп чтения лекций позволяет их конспектировать, однако 4 % ответили «нет», а 8 % уточнили «смотря какая тема». Умелый лектор должен хорошо «чувствовать» свою аудиторию, давать возможность слушателям не только хорошо слышать, понимать узловые вопросы рассматриваемой темы, но и фиксировать основные положения лекции в рабочей тетради, даже при наличии у обучающегося электронного варианта лекции.

Почти все респонденты (96 %) ответили, что конспектировали наши лекции. Во время семинарских и практических занятий преподаватели кафедры могут легко убедиться в правдивости такого ответа.

Большинство (76 %) респондентов ответили, что к лекциям не готовились, лишь 24 % дали положительный ответ. Конечно, эффективность лекции гораздо выше, когда слушатели приходят подготовленными, но добиться этого очень трудно, хотя расписание лекций известно им заранее. В соответствии с существующей в настоящее время программой [7, 10], клиническим ординаторам и интернам читается до 4-х лекций в неделю, исключая вынужденные перерывы. На вопрос о темпе чтения лекций: оставить его прежним или следует его изменить, мнения респондентов разделились. Треть респондентов (36 %) считают, что надо все оставить также; чуть меньше трети опрошенных (28 %) указали, что следует читать не более 1-й лекции в неделю; четверть респондентов (24 %) высказались за расписание не более двух лекций в неделю и 12 % считают, что следует планировать не более трех лекций в неделю. Таким образом, оказалось, что большинство обучающихся (64 %) считают, что темп лекций надо сократить.

III блок — Удовлетворенность качеством лекций. По результатам опроса все 100 %

респондентов высказались положительно на вопрос о том, удовлетворены ли они качеством лекций. Такая высокая оценка могла бы обрадовать и успокоить кафедру, но анализ последующих детальных ответов не дает повода для самоуспокоения.

Примерно 2/3 опрошенных (68 %) не видят в наших лекциях дублирования уже известной им информации, остальные 32 % такое дублирование замечают. Само по себе частичное повторение предыдущего материала неизбежно, но оно должно быть оправданным, касаться наиболее важных, узловых вопросов сопряженных с работой хирурга дисциплин. Мы намеренно делаем акцент на анатомии, топографической анатомии, технике основных оперативных вмешательств, физиологии и патологической физиологии, без которых не может быть глубоких знаний патогенеза, клиники, диагностики, лечения основных хирургических заболеваний.

Все (100 %) респонденты отметили соответствие качества лекций современному уровню медицинской науки. Каждый преподаватель вуза, особенно ФПО, обязан систематически следить за новейшими достижениями науки и практики, систематически вносить в свои лекции необходимые коррективы.

Каждый респондент мог отметить до 5-ти лучших лекций. По результатам анкетирования выявлены темы лекций, особенно понравившихся слушателям, в том числе:

1. «Сепсис» — 40 % позитивных отзывов.
2. «Антибиотики в хирургии» — 36 %.
3. «Перитонит» — 32 %.
4. «Осложнения язвенной болезни» — 28 %.
5. «Холедохолитиаз. Механическая желтуха» — 24 %.
6. «Перфоративная язва» — 24 %.
7. «Желчнокаменная болезнь. Острый и хронический холецистит» — 24 %.
8. «Болезни оперированного желудка» — 24 %.
9. «Предоперационная подготовка и послеоперационный период» — 24 %.

В число наименее интересных, по мнению слушателей, вошли лекции по следующим темам:

1. «Опухоли прямой и ободочной кишок» — 16 % негативных отзывов.
2. «Грыжи живота» — 16 %.
3. «Комбинированная и сочетанная травма. Стратегия и принципы диагностики и лечения» — 12 %.
4. «Переливание крови и кровезаменителей» — 12 %.
5. «Острый аппендицит» — 12 %.
6. «Заболевания молочной железы» — 12 %.

Этот раздел анкеты, на наш взгляд, является самым важным для каждого лектора. Конечно, оценка лекции в значительной степени может зависеть от того, насколько интересна или неинтересна рассматриваемая тема. Вероятно, темы переливания крови, комбинированных и сочетанных травм могут быть менее интересны для молодых хирургов, чем перитонит, сепсис или осложнения язвенной болезни. Но все-таки большинство преподавателей кафедры согласились, что качество лекции и степень интереса к ней в большей степени зависят от личности лектора, манеры изложения материала, насыщенности интересными, яркими примерами из практики.

В число качеств и характеристик лекций, которые важны слушателям, по их ответам, вошли следующие:

1. информативность — 28 %;
2. доступность — 24 %;
3. полнота охвата материала — 12 %;
4. содержательность — 8 %;
5. современность — 8 %;
6. клинические примеры — 8 %;
7. наглядная презентация материала — 8 %;
8. обилие классификаций — 4 %;
9. четкая структура лекций — 4 %;
10. наличие хорошего иллюстративного материала (УЗИ, эндоскопия, КТ, МРТ) — 4 %;
11. интерактивность — 4 %;
12. индивидуальность лектора — 4 %.

Не нравятся слушателям:

1. излишняя быстрота чтения — 8 %;
2. качество чтения отдельными лекторами — 4 %;
3. повторяемость материала (например, этиопатогенез) — 4 %;
4. перегруженность некоторых лекций — 4 %.

IV блок — Потребность в улучшении качества лекций. Абсолютно все респонденты хотели бы иметь электронный вариант наших лекций. Однако среди преподавателей кафедры нет единодушия, положительного мнения на этот счет. Некоторые считают, что его наличие обесценивает лекцию, снижает мотивацию к присутствию на лекции, ее конспектированию. Однако большинство опытных преподавателей считают, что это не так. Живое общение с профессионально увлеченным лектором, который должен быть и опытным практиком, привлекает обучающихся не под нажимом, а в силу внутреннего интереса к будущей специальности.

В числе других изменений в лекциях, которые хотели бы видеть слушатели, были следующие:

1. чаще приводить интересные клинические примеры;
2. больше внимания уделять технике оперативных вмешательств;
3. в некоторых лекциях уменьшить количество статистики;
4. добавить для интернов лекции, которые читаются ординаторам;
5. чаще вести на лекции диалог со слушателями;
6. постоянно обновлять лекционный материал;

Итоги обратной связи были обсуждены на заседании кафедры, они дали богатую почву для размышлений каждому преподавателю. Был разработан план повышения качества лекционного курса для клинических ординаторов и интернов. Каждому лектору, кроме традиционной демонстрации больного на лекции, рекомендовано в процессе подготовки к лекции представить интересные клинические примеры и ситуационные задачи, чаще практиковать диалог с обучающимися, не превращая чтение лекции в монолог. Надо иметь живой контакт с аудиторией, во время чтения лекции чаще спрашивать мнение слушателей, задавать неожиданные и «провокационные» вопросы и т. д. Следует более обстоятельно и подробно освещать технику стандартных операций. Принято решение о более подробном обсуждении на семинарских и практических занятиях с интернами тем, по которым читаются лекции для клинических ординаторов, но их нет в программе для интернов, шире практиковать такие новые и интересные формы обучения интернов и клинических ординаторов как круглые столы, семинары — конференции и т. д. Решено

расширить перечень лекций, читаемых молодыми преподавателями в присутствии более опытных педагогов с последующим обсуждением качества лекции. Анкетирование показало целесообразность возвращения к предыдущему (до 2013 года) порядку чтения лекций для клинических ординаторов и интернов, когда они читались все не в начале учебного года, а в течение всего учебного года, по 1-й лекции в неделю.

Выводы. Таким образом, обратная связь в форме анкетирования клинических интернов и ординаторов является надежным каналом мониторинга качества лекций по специальности, по результатам которого возможна разработка мероприятий по совершенствованию организации и технологии преподавания предмета. Подобное анкетирование должно проводиться систематически, что позволит совершенствовать качество лекционного материала и преподавания хирургии на ФПО.

Список литературы

1. Гетман Н. А. Условия развития психолого-педагогической компетентности преподавателя медицинского вуза / Н. А. Гетман // Педагогическое образование в России. — 2012. — № 2. — С. 1-4.
2. Дианкина М. С. Профессионализм преподавателя высшей медицинской школы (психолого-педагогический аспект) / М. С. Дианкина. — М., 2002. — 256 с.
3. Зинкевич Е. Р. Методическая поддержка преподавателей в оценке качества образования студентов медицинских вузов / Е. Р. Зинкевич // Вестн. Южно-Уральского гос. ун-та. Серия : Образование. Педагогические науки. — 2013. — Т. 5, № 1. — С. 116-119.
4. Квалификационные требования к преподавателям высшей медицинской школы / Под ред. Е. В. Лопановой. — Омск : Полиграфический центр «КАН», 2012. — 64 с.
5. Управление качеством учебного процесса и педагогической деятельностью через анкетирование обучающихся [Электронный ресурс] / Т. А. Литвинова [и др.] // Медицина и образование в Сибири : сетевое научное издание. — 2008. — № 2. — Режим доступа : http://www.ngmu.ru/cozo/mos/article/text_full.php?id=237
6. Мурзинова И. А. Анкетирование студентов как один из методов оптимизации учебно-воспитательной работы в организации учебного процесса / И. А. Мурзинова // Вестн. ВолГУ. Серия 6. — 2010. — Вып. 12. — С. 105-107.
7. Образовательный стандарт послевузовской профессиональной подготовки специалистов. Специальность № 040126 «Хирургия». — М., 2002.
8. Педагогика и психология высшей школы : учебное пособие / Ред. М. В. Буланова-Топоркова. — Ростов н/Д : Феникс, 2002. — 544 с.
9. Программа психолого-педагогической подготовки преподавателей медицинских вузов к профессиональной деятельности / Под ред. Е. В. Лопановой. — Омск : Полиграфический центр КАН, 2012. — 120 с.
10. Типовой учебный план и образовательно-профессиональная программа подготовки в клинической ординатуре по специальности «Хирургия». — М., 1999.
11. Харламов И. Ф. Педагогика / И. Ф. Харламов. — М. : Гардарики, 1999. — 520 с.
12. Хуторской А. В. Современная дидактика / А. В. Хуторской. — СПб. ; М. ; Харьков ; Минск, 2001. — 418 с.

IMPROVEMENT OF QUALITY OF EDUCATIONAL PROCESS IN POSTDEGREE EDUCATION ON THE EXAMPLE OF SURGERY

[V. A. Lazarenko](#), [G. A. Bondarev](#), [N. N. Grigoriev](#), [I. A. Monovtsov](#), [E. A. Bobrovskaya](#),
[M. V. Yakovleva](#), [K. V. Kononenko](#)

SBEI HPE «Kursk State Medical University» of Ministry of Health (Kursk c.)

The survey of interns and interns of the first year of training was conducted by means of the questionnaire developed by staff of the chair. Results of questioning showed that 76% of respondents feel appreciable gaps in the previous knowledge. All respondents are satisfied with quality of lectures, they registered their informational content, availability, pithiness, present, clinical examples, presentation, accurate structure, interactivity. The best and the least successful lectures were named. On the basis of results the chair developed the plan of improvement of quality of the lecture course.

Keywords: postdegree education, quality of lectures, clinical interns, interns, questioning, feedback.

About authors:

Lazarenko Victor Anatolyevich — doctor of medical science, professor, head of surgical illnesses chair of FPE, rector of SBEI HPE «Kursk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (4712) 58-81-32, e-mail: azaroks@mail.ru

Bondarev Gennady Alekseevich — doctor of medical science, professor of surgical illnesses chair of FPE at SBEI HPE «Kursk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (4712) 35-79-11, e-mail: gennadiy_bondarev@mail.ru

Grigoriev Nikolay Nikolaevich — doctor of medical science, professor of surgical illnesses chair of FPE at SBEI HPE «Kursk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (4712) 35-44-96, e-mail: GrigorevNN@kursksmu.net

Monovtsov Igor Alekseevich — candidate of medical science, assistant professor of surgical illnesses chair of FPE at SBEI HPE «Kursk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (4712) 35-96-89, e-mail: moni-1@yandex.com

Bobrovskaya Elena Anatolyevna — candidate of medical science, assistant professor of surgical illnesses chair of FPE at SBEI HPE «Kursk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (4712) 35-96-89, e-mail: ea-bobrovskaya@yandex.ru

Yakovleva Marina Valeryevna — candidate of medical science, assistant professor of surgical illnesses chair of FPE at SBEI HPE «Kursk State Medical University» of Ministry of Health, office phone: 8 (4712) 35-96-89, e-mail: marina_yakovleva_71@mail.ru

Kononenko Konstantin Viktorovich — candidate of medical science, assistant of surgical illnesses chair of FPE at SBEI HPE «Kursk State Medical University» of Ministry of Health,

List of the Literature:

1. N. A. Getman. Conditions of development of psychology and pedagogical competence of the teacher of medical school / N. A. Getman // Pedagogical education in Russia. — 2012. — № 2. — P. 1-4.
2. Diankin M. S. Professionalism of the teacher of the higher medical school (psychology and pedagogical aspect) / M. S. Diankina. — M, 2002. — 256 P.
3. Zinkevich E. R. Metodical support of teachers in assessment of quality of education of students of medical schools / E. R. Zinkevich // Bulletin of The Southern Ural State University. Series: Education. Pedagogical sciences. — 2013. — V. 5, № 1. — P. 116-119.
4. Qualification criteria to teachers of the higher medical school / Under the editorship of E. V. Lopanova. — Omsk: Printing center «CAS», 2012. — 64 P.
5. Quality management of educational process and pedagogical activity through questioning trained [electron resource] / T. A. Litvinova [etc.] // Medicine and education in Siberia: network scientific publication. — 2008. — № 2. — Access mode: http://www.ngmu.ru/cozo/mos/article/text_full.php?id=237
6. Murzinova I. A. Questioning of students as one of methods of optimization of teaching and educational work in the organization of educational process / I. A. Murzinova // Bulletin of VolSU. Series 6. — 2010. — Is. 12. — P. 105-107.
7. Educational standard of postgraduate vocational training of experts. Specialty № 040126 «Surgery». — M, 2002.
8. Pedagogics and psychology of the higher school: guidance / Edition by M. V. Bulanov-Toporkov. — Rostov-on-Don: Phoenix, 2002. — 544 p.
9. The program of psychology and pedagogical training of teachers of medical schools for professional activity / Under the editorship of E. V. Lopanova. — Omsk: Printing center CAS, 2012. — 120 P.
10. The sample curriculum and educational and professional program of preparation in clinical internship in «Surgery». — M, 1999.
11. Kharlamov I. F. Pedagogics / I. F. Kharlamov. — M.: Gardariki, 1999. — 520 P.
12. Khutorskoy A. V. Modern didactics / A. V. Khutorskoy. — SPb.; M.; Kharkov; Minsk, 2001. — 418 P.